

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е***"27"августа 2010 года***Дело №А40-47962/10-55-406****Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2010 года****Полный текст решения изготовлен 27 августа 2010 года****Арбитражный суд в составе:**

Председательствующего – судьи Ахмадовой Т.Б. /единолично/

При ведении протокола секретарем судебного заседания Фортунатова Е.О.

**рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Пальмира-Дизайн»**

к ООО «ЮСТ-Карго групп»

о взыскании 282 515 руб. 17 коп.

при участии:

**от истца** – Баранов Д.А., паспорт 4607 642328, доверенность б/н от 22.08.2010г.**от ответчика** – не явился, извещен.**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Пальмира-Дизайн» обратилось с иском к ООО «ЮСТ-Карго групп» с требованием о взыскании 282 515 руб. 17 коп., в том числе задолженности в размере 275 484 руб. 62 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7 030 руб. 55 коп.

Ответчик надлежащим образом извещенный о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не явился.

Возражения по существу заявленных требований, в том числе в отношении их размера, ответчиком не представлены.

Дело рассмотрено без участия ответчика, в порядке, предусмотренном ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец, в соответствии п. 1.1 договора принял на себя обязательства по выполнению поручений ответчика на организацию перевозок и транспортно-экспедиторское обслуживание экспортно-импортных и внутри российских грузов ответчика.

Договор не был подписан сторонам, однако Истец перечислил Ответчику 275 484 руб. 62 коп. в счет будущего оказания услуг, что подтверждается платежными поручениями. Транспортно-экспедиторских услуг Ответчиком оказано не было, о чем свидетельствует отсутствие оформленных и заверенных первичных учетных документов.

Пунктом 1 статьи 9 ФЗ от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» определено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Методических рекомендаций по учету и оформлению операций приема, хранения и отпуска товаров в организациях торговли, утвержденных

письмом Роскомторга от 10.07.1996 N 1-794/32-5, движение товара от поставщика к потребителю оформляется товаросопроводительными документами, предусмотренными условиями поставки товаров и правилами перевозки грузов (накладной, товарно-транспортной накладной, железнодорожной накладной, счетом или счетом-фактурой).

13.03.2010г. истец направил в адрес ответчика письменную претензию с требованием о возврате денежных средств. Доказательством направления является представленная в материалы дела копия почтового уведомления и почтовой квитанции.

Таким образом, ответчик неосновательно приобрел денежные средства и обогатился за счет истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку ответчиком документально не опровергнуты заявленные требования и не представлены основания для удержания ошибочно перечисленных денежных средств иск подлежит удовлетворению на основании ст. 1102 ГК РФ.

Согласно ст.1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты в соответствии со ст.395 ГК.

Статьей 395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания подлежат уплате проценты на сумму этих средств в размере ставки рефинансирования Банка России.

Сумма задолженности по состоянию на 23.04.2010г. составляет 275 484 руб. 62 коп., сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 7 030 руб. 55 коп., согласно расчету истца, который суд считает обоснованным и правомерным. Ответчик контррасчет указанных сумм не представил.

Заявлением от 23.04.2010г. истец также просил взыскать с ответчика судебные расходы, понесенные на оплату услуг представителя, в размере 32 130 руб., в обоснование чего представил договор об оказании юридических услуг № 1018/2010-Ю от 12.03.2010г., а также платежное поручение №106 от 13.04.2010г.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, помимо прочих, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Частью 2 ст. 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, **в разумных пределах.**

Надлежащим доказательством факта несения расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением конкретного дела в суде, является договор возмездного оказания юридических (правовых) услуг. В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В качестве доказательств, подтверждающих **разумность** расходов на оплату услуг представителей истец предоставил платежное поручение №106 от 13.04.2010г. на сумму 16 065 руб., на основании чего суд считает **разумным** ко взысканию с ответчика понесенных обществом судебных издержек па оплату услуг представителя в размере 16 065 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 123, 156, 110, 167-182 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЮСТ-Карго групп» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пальмира-Дизайн» 282 515 руб. 17 коп., в том числе задолженности в размере 275 484 руб. 62 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7 030 руб. 55 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЮСТ-Карго групп» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пальмира-Дизайн» 27 357 руб. 90 коп. в том числе 11 292 руб. 90 коп. расходов по уплате госпошлины и расходы на оплату услуг представителя в размере 16 065 руб.

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

**Т.Б. Ахмадова**