

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

**15 апреля 2010 года****Дело №А40-168152/09-131-755****Резолютивная часть решения объявлена 8 апреля 2010 года****Решение в полном объеме изготовлено 15 апреля 2010 года****Арбитражный суд г.Москвы в составе:****Судьи Киселевой Ольги Васильевны****Арбитражных заседателей Маракушева Александра Сергеевича и Шахурина Виктора Вячеславовича****при ведении протокола судебного заседания судьей Киселевой Ольгой Васильевной рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Пальмира-Дизайн»****к Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Евросеть»****о взыскании 1) долга в размере 960.944 руб., 2) пени в размере 469.989,96 руб.****в заседании приняли участие:****от истца** Александрова Е.В. (паспорт 4510 197885) по довер. от 6.03.10г.**от ответчика:** Тимошенкова Е.В. (паспорт 2804 062404) по довер. №384 от 27.05.09г.**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Пальмира-Дизайн» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Евросеть» о взыскании долга в размере 960.944 руб. и пени в размере 469.989,96 руб., в соответствии с договором поставки №707 от 10.01.08г., на основании ст.ст. 309, 310, 330 ГК РФ.

В обоснование иска истец сослался на уклонение ответчика от выполнения им обязательств по полной и своевременной оплате поставленного ответчику в соответствии с договором товара по товарным накладным за период с 14.01.08г. по 19.02.08г. (л.д. 12-16). Истец утверждает, что ответчик товар вообще не оплатил и долг по его оплате составляет 960.944 руб.

Ответчик против иска возражал, ссылаясь на доводы представленного отзыва на иск (л.д. 47-48), в котором в т.ч. указывает, что товар был получен неуполномоченным ответчиком лицом, т.к. в деле отсутствуют доверенности на получение товара на имя лиц товар получивших, как и отсутствуют доказательства соблюдения сторонами пункта 6.1 договора, в связи с чем отсутствуют основания для взыскания и долга и пени. Ответчик также ссылается на отсутствие подписанных спецификаций, что, по мнению ответчика, свидетельствует о несогласовании условий поставки.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный в настоящем деле иск подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно имеющимся в деле материалам настоящий спор вытекает из правоотношений сторон по договору поставки №707 от 10.01.08г. (л.д. 9-11).

Согласно п.3.2 договора поставка товара осуществляется на склад покупателя (ответчик) и осуществляется силами и за счет поставщика (истец) в течение 3 рабочих дней с момента подписания спецификации.

Порядок расчетов – в течение 10 банковских дней с момента приемки товара и подписания акта сдачи-приемки работ и товарной накладной (пункт 6.1 договора).

Обстоятельство приемки товара сотрудником ответчика подтверждается представленными в дело товарными накладными за период с 14.01.08г. по 19.02.08г. (л.д. 12-16), из которых следует, что Телегина Е.Ю. получила товар, стоимость которого отыскивается в настоящем деле. Обстоятельство получения товара Телегиной Е.Ю. ответчиком опровергнуто не было. Вместе с тем, из представленной суду электронной переписки сторон (л.д. 85-97) с достоверностью следует, что Телегина Е.Ю. являлась сотрудником ответчика на дату получения от истца товара, стоимость которого отыскивается в настоящем деле. Данное обстоятельство также не было опровергнуто ответчиком.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд, исходя из положений пункта 3.2 договора, ст.ст. 182, 402 ГК РФ и совокупного анализа представленных товарных накладных, электронной переписки и документов по транспортировке товара ответчику находит факт получения товара ответчиком доказанным.

Вместе с тем, довод ответчика о том, что срок оплаты товара, полученного ответчиком ввиду не подписания сторонами акта сдачи-приемки работ не наступил и сторонами не согласовано условия поставки, признаются судом несостоятельными, поскольку факт получения от истца ответчиком товара количественные и качественные характеристики которого указаны в товарных накладных установлен судом и моментом востребования по его оплате в данном конкретном случае можно расценивать дату обращения истца с иском в суд – 15.12.2009г., что соответствует положениям ст.314 ГК РФ.

Исходя из представленных в дело доказательств, характера правоотношений сторон, представленных доказательств и положений п.1 ст.486 ГК РФ арбитражный суд приходит к выводу, что срок оплаты товара полученного по представленным суду в рассматриваемом деле накладным наступил.

Истец утверждает, что ответчик до настоящего времени вообще не оплатил полученный от истца товар и задолженность по его оплате в настоящее время составляет 960.944 руб., в подтверждение чего в т.ч. сослался на двусторонне подписанный акт сверки (л.д. 17).

Вместе с тем, ответчик каких-либо бесспорных, достоверных и достаточных доказательств полной оплаты полученного от истца товара по представленным суду товарным накладным за период с 14.01.08г. по 19.02.08г. (л.д. 12-16) арбитражному суду не представил, а при таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом образовалась задолженность в заявленном размере, которая до настоящего времени не погашена, что в силу закона является недопустимым (ст.ст. 182, 309, 310, 314, 316, 402, 486 ГК РФ), а потому ответчик обязан оплатить установленную судом в рассматриваемом деле задолженность, в связи с чем арбитражный суд приходит к выводу, что требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Разрешая настоящий спор в части требования о взыскании пени в размере 469.989,96 руб. арбитражный суд с учетом положений ст.ст. 328, 406 ГК РФ приходит к выводу, что данное требование удовлетворению не подлежит, т.к. у суда отсутствуют доказательства подписания сторонами актов сдачи-приемки работ, что не позволяет суду с достоверностью и достаточностью определить момент надлежащего исполнения продавцом взятых на себя обязательств и в рассматриваемом деле, в т.ч. имеет место просрочка кредитора, что не позволяет ему требовать взыскания договорной неустойки.

Расходы по госпошлине по иску распределяются в порядке ст.110 АПК РФ.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 1, 2, 8, 11, 12, 182, 307, 309, 310, 314, 316, 328, 402, 406, 486, 488, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Евросеть» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пальмира-Дизайн» 960.944 (Девятьсот шестьдесят тысяч девятьсот сорок четыре) рубля - долг и 16.109 (Шестнадцать тысяч сто девять) рублей 44 коп. – расходы по госпошлине по иску.

Во взыскании 469.989 (Четыреста шестьдесят девять тысяч девятьсот восемьдесят девять) рублей 96 коп. – пени – отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 259, 260, 273-277 АПК РФ.

**Судья:**

**О.В. Киселева**

**Арбитражный заседатель:**

**А.С. Маракушев**

**В.В. Шахурин**